

СВЕРДЛОВСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 4 июня 2014 г. N 33-6127/2014

Судья Тарасюк Ю.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда в составе:

председательствующего Игнатьева В.П.,

судей Чумак Г.Н.,

Морозовой С.Б.,

при секретаре Морозовой И.В. рассмотрела в открытом судебном заседании 04.06.2014 гражданское дело по иску К. к ООО "УЖК "Адом" о возложении обязанности подписать акт установки и ввода в эксплуатацию приборов учета тепловой энергии, производить начисления платы за тепловую энергию по формуле и в соответствии с показаниями приборов учета

по апелляционной жалобе истца на решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 06.02.2014

Заслушав доклад судьи Чумак Г.Н., объяснения истца К., третьего лица Г., представителя ответчика П., действующего на основании доверенности от <...>, судебная коллегия

установила:

К. обратилась в суд с иском к ООО "УЖК "Адом" о возложении обязанности подписать акт установки и ввода в эксплуатацию приборов учета тепловой энергии, производить начисления платы за тепловую энергию по формуле и в соответствии с показаниями приборов учета.

В обоснование иска указала, что, являясь собственником квартиры N по адресу: <...>, она приобрела и установила четыре распределителя затрат на отопление марки "FNKV data III Texem". Однако ООО "УЖК "Адом", выполняющее функции управляющей компанией в их доме, отказывает в принятии приборов учета в эксплуатацию и начислении платы за тепловую энергию по показаниям распределителей, ссылаясь на то, что они не являются индивидуальными приборами учета тепла.

Полагая отказ управляющей компании незаконным, просит обязать ответчика подписать акт установки и ввода в эксплуатацию распределителей, начислять ежемесячную плату за тепловую энергию по каждому распределителю путем деления количества кВт/ч за месяц на 1163 кВт/ч и умножения полученного

результата на тариф за отопление в рублях за 1 Гкал, обязать принимать плату за отопление исходя из показаний индивидуальных и общедомовых приборов учета.

В судебном заседании истец К. и третье лицо Г. настаивали на удовлетворении исковых требований, ссылаясь на то, что в доме с вертикальной разводкой допускается установка распределителей, разница по сравнению с прибором учета тепла состоит в том, что приборы "Техем" определяют фактическое потребление тепла в кВт/ч, а формула предполагает учет тепла в Гкал, однако эти единицы измерения сопоставимы, что подтвердили допрошенные в судебном заседании специалисты (1 Гкал = 1163 кВт/ч).

Представитель ответчика П. искивые требования не признал, указав, что в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354 индивидуальные приборы учета и распределители затрат на отопление являются различными техническими устройствами, на управляющую компанию возложена обязанность принимать в эксплуатацию индивидуальные приборы учета потребителей, а не распределители. Факт наличия технической возможности установки распределителей в квартире истца не оспаривает, однако в соответствии с действующим законодательством показания этих устройств не могут быть использованы в расчетах платы за тепловую энергию, так как ими не оборудован весь дом.

Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 06.02.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец в апелляционной жалобе просит решение суда отменить, указывая на неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильное применение норм материального права. Полагает, что суд необоснованно не применил Постановление Правительства Российской Федерации N 307 от 23.05.2006, действующее на территории Свердловской области до 01.01.2015, которое предполагает учет показаний распределителей независимо оснащённости этими приборами остальных квартир дома. Распределители выполняют функции учета тепла наравне с приборами учета тепла и являются единственными допустимыми с технической точки зрения для домов с вертикальной разводкой системы теплоснабжения.

В суде апелляционной инстанции истец, третье лицо Г. настаивали на доводах апелляционной жалобы, ссылаясь на судебную практику в г. Санкт-Петербурге, сложившуюся в пользу потребителей по распределителям фирмы "Техем".

Представитель ответчика П. возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на то, что истец меняет основание иска в апелляционной жалобе, так как К. раньше не ссылалась на Постановление Правительства РФ N 307.

Исследовав материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на нее в соответствии с ч. 1 ст. 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает решение суда подлежащим отмене.

Судом установлено, что К. является собственником квартиры N по адресу: <...>. Управление жилым домом осуществляет ООО "УЖК "Адом", которое обеспечивает собственников коммунальными услугами, в том числе отоплением.

Дом оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, имеет вертикальную разводку внутридомовой инженерной системы отопления. К. приобрела и установила в своей квартире распределители марки "FNKV data III Техем" с заводскими номерами N. Правильность установки распределителей подтверждена информационным письмом ООО "Техем" N от <...>.

Суд, проанализировав паспорта распределителей затрат на отопление, сертификат об утверждении типа средств измерений от <...> (продлен до <...>), описание типа средств измерений, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от <...> по гражданскому делу N, доктринальное заключение от <...> доктора физико-математических наук, ведущего научного сотрудника ФГБУН Института электрофизики УроРАН <...>, опросив специалистов <...>, <...>, <...> в судебном заседании, пришел к выводу, что в квартире истца имеется техническая возможность установки распределителей и они установлены с соблюдением законодательства. Возражений по этому поводу сторона ответчика не представила.

Разрешая вопрос о возможности учета показаний распределителей при расчете оплаты за тепло, суд первой инстанции исходил из того, что распределители затрат на отопление установлены только в квартире истца, в остальных помещениях аналогичные устройства отсутствуют, поэтому в соответствии с Правилами, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354, начисление платы за отопление по квартире истца возможно лишь по формуле 3 Приложения N 2 к Правилам, которая применяется ответчиком в настоящее время, поэтому, несмотря на наличие технической возможности установки распределителей в квартире истца, их допуск в эксплуатацию по решению суда нецелесообразен.

С указанным выводом судебная коллегия согласиться не может, поскольку суд не применил нормы материального права, подлежащие применению.

Так, согласно Постановления Правительства Свердловской области N 990-ПП от 12.09.2012 "О применении нормативов потребления коммунальной услуги по отоплению на территории Свердловской области в 2012 - 2014 годах" при расчете размера платы за коммунальную услугу по отоплению на территории Свердловской области в 2012 - 2014 годах применяется порядок расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 "О порядке предоставления коммунальных услуг гражданам". Пунктами 25, 26 указанных Правил предусмотрен различный порядок расчета при наличии в многоквартирном доме коллективных приборов учета потребления тепловой энергии и наличии во всех или в отдельных помещениях распределителей, а также в зависимости от того, оборудованы ли распределителями жилые помещения общей площадью 50% общей площади жилых помещений в жилом доме или менее.

Таким образом, действующее на момент рассмотрения спора в суде первой и апелляционной инстанций законодательство предполагает использование показаний распределителей при расчете платы за потребленную тепловую энергию. При этом расходы на общедомовые нужды по теплу рассчитываются и оплачиваются дополнительно, с чем сторона истца не спорила.

В остальной части применяются Правила предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354.

В соответствии с п. 2 данных Правил индивидуальный прибор учета - это средство измерения, используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в одном жилом помещении в многоквартирном доме, распределитель - это устройство, используемое в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и позволяющее определить долю объема потребления коммунальной услуги по отоплению, приходящуюся на отдельное жилое помещение, в котором установлены такие устройства, в общем объеме потребления коммунальной услуги по отоплению.

Таким образом, индивидуальные приборы учета тепловой энергии и распределители затрат на отопление являются различными техническими устройствами как по принципу их действия, так и по способу установки.

Приказом Минрегионразвития Российской Федерации от 29.12.2011 N 627 утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета. Пунктом 3 данных Критериев предусмотрено, что техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.

В этом случае не исключается установка распределителей затрат на отопление, что подтверждается решением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2013 N АКПИ13-540 "Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) приборов учета, утвержденных Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 N 627". При расчете платы за коммунальную услугу по отоплению допускается использование показаний данного устройства в соответствии с требованиями ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении <...>" и п. 42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 354 от 06.05.2011.

СНиП 41-01-2003 "Отопление, вентиляция, кондиционирование воздуха", которые в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 21.06.2010 N 1047-р входят в перечень национальных стандартов и сводов правил, в результате применения которых на обязательной основе обеспечивается соблюдение требований Федерального закона "Технический регламент о безопасности зданий и сооружений", также предусматривают устройство поквартирного учета теплоты индикаторами расхода теплоты на каждом отопительном приборе в системе отопления с общими стояками на несколько квартир (п. 6.1.3).

Аналогичный подход изложен в разъяснениях о принципах работы индивидуального прибора учета тепловой энергии - распределителя затрат на отопление марки FHKV data III Техем, представленных в суд апелляционной инстанции их производителем ООО "Техем". Согласно разъяснений,

распределители затрат на отопление используются в качестве индивидуальных счетчиков тепла для вертикальной системы отопления, устанавливаются на поверхность радиатора без врезки в трубопроводы. Распределитель затрат позволяет определить конкретный объем тепловой энергии, выделяемый прибором отопления в квартире путем разности по двум температурам воздуха и поверхности прибора отопления. Данный распределитель сертифицирован Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии, зарегистрирован в Государственном реестре средств измерений под N 28277-07 и допущен к применению в Российской Федерации в соответствии с Федеральным законом "О техническом регулировании" от 27.12.2002 N 184-ФЗ.

Сторонами не оспаривается, что жилой дом истца имеет вертикальную систему разводки системы отопления, что влечет отсутствие технической возможности установки индивидуального прибора учета тепла, вместо этого допускается установка распределителей-индикаторов расхода теплоты на каждый отопительный прибор в квартире, что и было сделано истцом.

Исходя из этого, судебная коллегия, руководствуясь положениями статей 154, 157 Жилищного кодекса РФ, пп. "у" п. 31 Правил предоставления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 354 от 06.05.2011, приходит к выводу, что на ответчике как лице, осуществляющем управление многоквартирным домом, в котором расположена квартира, принадлежащая истцу, лежит обязанность осуществить по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию приборов учета, соответствующих законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Суд первой инстанции пришел к выводу, что подписание акта установки индивидуального прибора учета производится подрядчиками, приглашенными самим потребителем, и не входит в обязанности ответчика как исполнителя коммунальных услуг. Однако, судебная коллегия находит неверным указанный вывод, так как именно ответчик, который является исполнителем - лицом, предоставляющим потребителю коммунальные услуги, обязан совершить действия по вводу в эксплуатацию прибора учета и осуществлять расчет размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета (пп. "а", "и" п. 33 Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ N 354 от 06.05.2011).

Согласно ч. 1 и 9 ст. 13 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ "Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности" управляющая организация не вправе отказать обратившемуся к нему потребителю о приемке в эксплуатацию приборов учета энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляет.

Поэтому требования истца в указанной части являются обоснованными.

Ссылки представителя ответчика, что указанные положения Правил обязывают управляющие компании принимать в эксплуатацию приборы учета, а не

распределители, судебной коллегией во внимание не принимаются, поскольку указанные обстоятельства не должны умалять права потребителя, принявшего законные меры к учету фактически потребляемой им тепловой энергии.

К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений. Информация о соответствии прибора учета утвержденному типу, сведения о дате первичной поверки учета и об установлении для прибора учета межповерочного интервала, а также требования к условиям эксплуатации прибора учета должны быть указаны в сопроводительных документах к прибору учета.

Указанная информация в полном объеме имеется в материалах дела.

Не состоятельными судебная коллегия находит и доводы представителя ответчика о том, что истец меняет основание иска в апелляционной жалобе, так как К. раньше не ссылалась на Постановление Правительства РФ N 307, поскольку в соответствии со ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения именно суд определяет какой закон должен быть применен по данному делу.

Из содержания решения следует, что суд не применил закон, подлежащий применению.

То обстоятельство, что с 01.01.2015 Постановление Правительства Российской Федерации N 307 от 23.05.2006 на территории Свердловской области применяться не будет, не может повлиять на права потребителей на момент принятия решения.

В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся суммы, подлежащие выплате специалистам (ст. 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Истцом заявлено требование о взыскании расходов на оплату услуг специалистов в размере <...> руб. В подтверждение указанных затрат представлены договор на оказание услуг от <...> N с <...> (цена договора <...> руб.), договор на оказание услуг от <...> N с <...> (цена <...> руб.), в которых имеется расписка исполнителей в получении оплаты по договору в полном объеме <...>. Данные специалисты были опрошены в судебном заседании <...> (л. д. <...>). Доказательств неразумности понесенных расходов, либо их фактического несения в меньшем размере стороной ответчика не представлено. Также при подаче иска истцом уплачена государственная пошлина в размере <...> руб.

Поскольку исковые требования удовлетворены в части, судебные расходы в сумме <...> руб. подлежат взысканию с ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 320, 327.1, пунктом 2 статьи 328, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга от 06.02.2014 отменить, обязать ООО "Управляющая жилищная компания "Адом" ввести в эксплуатацию распределители затрат на отопление FHKV data III Техет с заводскими номерами NN, установленные в квартире по адресу: <...>.

Обязать ООО "Управляющая жилищная компания "Адом" производить расчет показаний тепловой энергии по показаниям распределителей в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации N 307 от 23.05.2006.

Обязать ООО "Управляющая жилищная компания "Адом" принимать оплату услуг отопления по показаниям распределителей.

Взыскать с ООО "Управляющая жилищная компания Адом" в пользу К. расходы на оплату специалистов в размере <...> руб., на оплату государственной пошлины в размере <...> руб.

В остальной части решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

В.П.ИГНАТЬЕВ

Судьи

Г.Н.ЧУМАК

С.Б.МОРОЗОВА