

принято в окончательной
форме 21.11.2014г.

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

Московский районный суд Санкт-Петербурга в составе
председательствующего судьи Лемеховой Т.Л.
при секретаре Кирьяновой В.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Новикова
Андрея Валерьевича к ООО «Жилкомсервис №1 Московского района» об
обязании ввести в эксплуатацию распределители затрат на отопление, обязанности
произвести перерасчет,

УСТАНОВИЛ:

Истец Новиков А.В. обратился в суд с иском к ООО «Жилкомсервис №1
Московского района» об обязанности ввести в эксплуатацию распределители
затрат на отопление Techem data III, установленные в квартире 116 дома 44 по
пр. Космонавтов в Санкт-Петербурге, обязать произвести перерасчет платы за
тепловую энергию с учетом показаний данных распределителей с даты
монтажа указанных приборов, а именно с 10.12.2013г.

В обоснование указывал, что 10.12.2013г. силами организации ООО
«Водоконтроль» установил в своей квартире индивидуальные приборы учета
тепловой энергии (распределители затрат на отопление Techem data III),
которые сертифицированы в Российской Федерации; обратился к ответчику с
заявлением о принятии их в эксплуатацию и о переходе к осуществлению
расчетов размера оплаты на отопление по их показаниям, однако получил отказ
со ссылкой на то, что проведение расчетов по индивидуальному прибору учета
тепловой энергии за услугу «Отопление» при наличии в многоквартирном доме
общедомового прибора учета возможно только в случае оборудования
индивидуальными приборами учета тепловой энергии всех жилых и нежилых
помещений многоквартирного дома; считает данный отказ ответчика
незаконным.

Представитель истца по доверенности Бондарь Д.С. в судебное заседание
явился, исковые требования поддержал.

Представитель ответчика по доверенности Бородаев О.В. в судебное
заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал. Ранее
представил письменные отзывы на иск, в котором исходя из оценки положений
п.42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и
пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов,
утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №354 от
06.05.2011г. (далее – Правила предоставления коммунальных услуг), указывал,
что если ответчик будет производить расчет размера платы истцу по

показаниям его распределителя, то он будет освобожден от уплаты этой услуги на общедомовые нужды.

Третье лицо Новикова О.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, о причине неявки суду не сообщила, доказательств уважительности причины неявки не представила, об отложении разбирательства по делу не просила.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Выслушав объяснения участников процесса, изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

Из материалов дела усматривается, что Новиков А.В. является собственником однокомнатной квартиры 116 в доме 44 по пр. Космонавтов в Санкт-Петербурге площадью 31,7 кв.м, расположенной на последнем этаже девятиэтажного дома, находящегося в управлении ООО «Жилкомсервис №1 Московского района».

Данные обстоятельства подтверждаются свидетельством о государственной регистрации права (л.д.8), паспортом на квартиру (л.д.85-86), кадастровым паспортом помещения (л.д.87-87а), свидетельством о заключении брака (л.д.89), авизо №339 (л.д.58), актом приема-передачи (л.д.59, 62-64), объяснениями сторон, являющихся в силу ст.68 ГПК РФ одним из видов доказательств.

Также из материалов дела следует, что 10.12.2013г. истец Новиков А.В. установил в указанной выше квартире распределители затрат на отопление Techem data III: №4186 и №4190 – в комнате, №4185 – на кухне. Новикова О.В. против установки данных распределителей не возражала. Установкой распределителей занималась лицензированная организация ООО «Водоконтроль», установленные приборы надлежаще сертифицированы, допущены к применению в Российской Федерации, организация, выполнившая работы по установке, имеет необходимые допуски к выполнению такого вида работ.

Указанные обстоятельства подтверждаются актом об установке и вводе в эксплуатацию приборов учета расхода тепла от 10.12.2013г. (л.д.10), паспортом распределителя затрат на отопление (л.д.11-16), сертификатами (л.д.17, 18-21).

11.12.2013г. истец обратился к управляющей компании ООО «Жилкомсервис №1 Московского района» с заявлением о принятии в эксплуатацию установленных распределителей затрат на отопление, представив копии паспортов на установленные приборы, копию акта установки (л.д.22-23).

Вместе с тем, установленные истцом распределители затрат на отопление ответчиком в эксплуатацию введены не были.

При этом, ответчик направил Новикову А.В. ответ на его обращение от 11.12.2013г., в котором указал, что с 01.06.2013г. проведение расчетов по индивидуальному прибору учета тепловой энергии за услугу «Отопление» при наличии в МКД общедомового прибора учета возможно только в случае оборудования индивидуальными приборами учета (распределителями тепловой энергии) всех жилых и нежилых помещений многоквартирного дома (л.д.26).

В ходе судебного разбирательства ответчик ссылался на положения п.42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг и указывал на наличие в доме, в котором расположена квартира истца, вертикальной разводки внутридомовых инженерных систем отопления.

Абзацем вторым п.42 (1) Правил предоставления коммунальных услуг установлено, что в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению в жилом помещении определяется в соответствии с формулой 3 приложения №2 к данным Правилам исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Расчет по указанной формуле производится исходя из суммарного объема (количества) потребленной за расчетный период тепловой энергии, определенного по показаниям коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии, которым оборудован многоквартирный дом, пропорционально площади жилого (нежилого) помещения.

В данном расчете по оплате услуги по теплоснабжению учтены Критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета тепловой энергии, которые устанавливаются в целях определения возможности использования приборов учета соответствующего вида при осуществлении расчета платы за коммунальную услугу (утверждены приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 29 декабря 2011 г. №627).

Согласно пункту 3 Критериев техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.

Вместе с тем, в соответствии с п.2 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов индивидуальный прибор учета – это средство измерения, используемое для определения объемов (количества) потребления коммунального ресурса в одном жилом помещении в многоквартирном доме, распределитель – это устройство, используемое в многоквартирном доме, оборудованном коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии, и позволяющее определить долю объема потребления коммунальной услуги по отоплению, приходящуюся на отдельное жилое помещение, в котором установлены такие устройства, в общем объеме потребления коммунальной услуги по отоплению.

Таким образом, индивидуальные приборы учета тепловой энергии и распределители затрат на отопление являются различными техническими устройствами как по принципу их действия, так и по способу установки.

При этом, указанные выше нормативные правовые акты при вертикальной разводке внутридомовых инженерных систем отопления не исключают возможности установки распределителей затрат на отопление и

позволяют при определении объема потребленного коммунального ресурса использовать показания приборов учета, предусмотренных ст.13 ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Данные выводы подтверждаются Решением Верховного Суда Российской Федерации от 24.06.2013г. №АКПИ13-540 «Об отказе в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 Критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного) приборов учета, утвержденных Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 N 627».

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о невозможности учета получаемой истцом тепловой энергии и расчета платы за отопление на основании показаний установленных истцом распределителей затрат на отопление не могут быть признаны обоснованными.

Согласно пп.«у» п.31 Правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации №354 от 06.05.2011г., исполнитель обязан осуществлять по заявлению потребителя ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что исковые требования Новикова А.В. об обязанности ввести в эксплуатацию распределители затрат на отопление Techem data III, установленные в его квартире, подлежат удовлетворению.

В силу положений ст.206 ГПК РФ при принятии решения суда, обязывающего ответчика совершить определенные действия, не связанные с передачей имущества или денежных сумм, суд устанавливает в решении срок, в течение которого решение суда должно быть исполнено.

Учитывая характер действия, которое должен произвести ответчик, а также длительность уклонения ответчика от исполнения обязанности по введению распределителей затрат на отопление в эксплуатацию, суд полагает необходимым установить срок, в который ответчик должен исполнить решение суда, - 15 календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу, что с учетом изложенных обстоятельств является разумным и достаточным.

Согласно ст.544 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст.157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниями приборов учета, а при их отсутствии, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, исковые требования Новикова А.В. об обязанности произвести перерасчет платы за тепловую энергию с учетом показаний данных распределителей с даты монтажа указанных приборов, а именно с 10.12.2013г., также подлежат удовлетворению.

В ходе судебного разбирательства представитель ответчика указывал на то, что в квартире истца в ванной комнате имеется полотенцесушитель, однако распределитель затрат там не установлен, что не позволяет производить расчет платы за отопление по показаниям данных приборов учета.

Представитель истца указанное обстоятельство отрицает.

В соответствии с ч.1 ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если иное не установлено федеральным законом.

В подтверждение доводов о наличии в квартире истца в ванной комнате полотенцесушителя представителем ответчика суду была представлена копия справки главного инженера ПУ-2 от 11.11.2014г. о том, что по проекту дома в ванной комнате проходит стояк – полотенцесушитель, который в отопительный сезон находится в рабочем состоянии, ориентировочно с сентября по май, отапливает помещение в ванной комнате (л.д.95).

Вместе с тем, указанная справка, по мнению суда, не может служить достаточным доказательством наличия в ванной комнате квартиры истца полотенцесушителя, поскольку доказательством фактического наличия такого полотенцесушителя не является.

~~Суду представителем ответчика в судебное заседание 11.11.2014г. представлены акты от 07.11.2014г., от 16.10.2014г. и от 29.09.2014г., согласно которым сотрудники ответчика выходили по адресу квартиры 116 в доме 44 по пр. Космонавтов в Санкт-Петербурге для обследования квартиры на предмет установления факта наличия на стояках ЦО узлов учета, однако доступ в квартиру жильцы не обеспечили (л.д.92, 93, 94).~~

Вместе с тем, как пояснил суду представитель ответчика, сотрудники ответчика для составления указанных актов приходили в рабочее время, заранее истцу не звонили, т.е. время посещения с ним не согласовывали (л.д.138).

В связи с объяснениями представителя истца о готовности обеспечить ответчику доступ в квартиру и предоставлении контактного телефона и ходатайством представителя ответчика об отложении судебного заседания для повторного выхода в адрес судом судебное заседание 11.11.2014г. было отложено.

Одновременно, сторонам предложено в судебном заседании согласовать соответствующую дату выхода сотрудников ответчика в адрес истца, однако представитель ответчика согласовать такую дату отказался (л.д.138).

В судебном заседании 17.11.2014г. представитель ответчика на вопрос суда сообщил, что в адрес истца ответчик не выходил.

Из изложенного следует, что, ссылаясь на наличие в квартире истца полотенцесушителя, ответчик от представления доказательств в виде акта осмотра помещения, уклонился.

Иных допустимых и достаточных доказательств наличия у истца в квартире полотенцесушителя на стояке, на котором не установлен распределитель затрат на отопление, ответчиком суду не представлено.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответчик не доказал наличие у истца в квартире полотенцесушителя, на котором не установлен распределитель затрат на отопление, в связи с чем его доводы о невозможности расчета истцу платы за отопление на основании показаний установленного у последнего приборов учета не могут быть признаны обоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Новикова Андрея Валерьевича удовлетворить.

Обязать ООО «Жилкомсервис №1 Московского района» ввести в эксплуатацию распределителя затрат на отопление Techem data III, установленные в квартире 116 дома 44 по пр. Космонавтов в Санкт-Петербурге, в течение 15 (пятнадцати) календарных дней со дня вступления решения суда в законную силу.

Обязать ООО «Жилкомсервис №1 Московского района» произвести перерасчет платы за тепловую энергию с учетом показаний установленных в квартире 116 дома 44 по пр. Космонавтов в Санкт-Петербурге распределителей затрат на отопление Techem data III с даты монтажа указанных приборов, а именно с 10.12.2013г.

Взыскать с ООО «Жилкомсервис №1 Московского района» в пользу Новикова Андрея Валерьевича расходы по оплате государственной пошлины в размере 200 (двести) руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Санкт-Петербургский городской суд через Московский районный суд Санкт-Петербурга в течение одного месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Т.Л. Лемехова

КОПИЯ ВЕРНА
Судья: _____
Секретарь: _____

Слито и пронумеровано
Судья _____ листы
Секретарь _____