



САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Рег. № 33-14816

Судья: Карпенкова Н.Е.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе:

председательствующего Сухаревой С.И.
судей Петровой Ю.Ю. и Ильинской Л.В.
при секретаре Юрченко Т.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 01 октября 2013 года дело № 2-439/13 по апелляционной жалобе ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» на решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 20 мая 2013 года по иску Кузнецовой Ирины Викторовны к ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» о понуждении принять в эксплуатацию индивидуальный прибор учета тепловой энергии, обязанности произвести перерасчет платы за тепловую энергию с учетом показаний индивидуального прибора учета, взыскании компенсации морального вреда и возмещении судебных расходов,

Заслушав доклад судьи Сухаревой С.И., объяснения представителя ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» Цветковой Н.В. по доверенности от 07.11.2012 года, поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя Кузнецовой И.В. - Бунакова К.Н. по доверенности от 10.05.2012 года, возражавшего против доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда

УСТАНОВИЛА:

Кузнецова И.В. обратилась в Приморский районный суд Санкт-Петербурга с иском к ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости», указывая что 1 февраля 2012 года она установила в своей квартире, расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Дибуновская д.50 кв.68, индивидуальный прибор учета тепловой энергии - теплосчетчик Comраст V. Работы по установке теплосчетчика выполнены лицензированной организацией ООО «Водоконтроль». Многоквартирный жилой дом по адресу: г. Санкт-Петербург, ул.

Дибуновская, д.50, находится в управлении ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости». 02 февраля 2012 года истица обратилась к ответчику с просьбой принять в эксплуатацию и произвести пломбировку установленного теплосчетчика, однако ответчик отказался, мотивировав отказ отсутствием технических условий на монтаж узла учета тепловой энергии и проекта монтажа узла учета тепловой энергии (У УТЭ). 16 февраля 2012 года на имя главного инженера ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» был передан проект монтажа УУТЭ, однако он отказался согласовывать его по причине истечения в декабре 2011 года срока действия сертификата соответствия УУТЭ, и заявил, что данные о продлении сертификата отсутствуют на сайте Государственного реестра средств измерений, предназначенного для регистрации средств измерений, типы которых утверждены Росстандартом. После обращения истицы в ООО «Водоконтроль», который истице в квартире № 68 по адресу: ул. Дибуновская, д.50 устанавливал счетчик, в проект монтажа теплосчетчика были внесены изменения и представлена копия сертификата с отметкой о продлении срока его действия до 01.12.2016 года. 11 марта 2012 года ответчику были переданы измененный проект монтажа и копия сертификата с продленным сроком действия свидетельства на установленный в квартире теплосчетчик, однако истица вновь получила отказ в согласовании и приемки без указания причин.

Решением Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 20 мая 2013 года ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» обязано в течение двух недель с момента вступления решения в законную силу принять в эксплуатацию индивидуальный прибор учета тепловой энергии, установленный в квартире по адресу: Санкт-Петербург, ул.Дибуновская, д.50 кв.68. ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» обязано произвести перерасчет платы за тепловую энергию с учетом показаний установленного в квартире № 68, расположенной в доме 50 по ул. Дибуновской в Санкт-Петербурге, индивидуального прибора учета с 01 февраля 2012 года по день приема в эксплуатацию индивидуального прибора учета. С ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» в пользу Кузнецовой И.В. взыскана компенсация морального вреда в сумме 5000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в сумме 6000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины в сумме 200 рублей.

В апелляционной жалобе ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости» поставлен вопрос об отмене решения суда от 20 мая 2013 года, как незаконного.

Судебная коллегия, изучив материалы дела, заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, полагает, что оснований для отмены решения Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 20 мая 2013 года не имеется.

Судом первой инстанции установлено, что Кузнецова И.В.

проживает и является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: Санкт-Петербург, Дибуновская ул., д.50 кв.68.

01 февраля 2012 года Кузнецова И.В. установила в своей квартире, расположенной по адресу: Санкт-Петербург, ул.Дибуновская, д.50 кв.68, индивидуальный прибор учета тепловой энергии - теплосчетчик Comrast V, работы, по установке теплосчетчика выполнены лицензированной организацией ООО «Водоконтроль».

Материалами дела установлено, что управление многоквартирным домом по указанному адресу осуществляет ООО «Управляющая компания «Развитие недвижимости».

Как предусмотрено ст.544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии, исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

С 2006 года вступили в силу Правила предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденные Постановлением Правительства РФ N 307 от 23.05.2006 г.

Указанные Правила регулируют отношения между исполнителями и потребителями коммунальных услуг, устанавливают их права и обязанности, ответственность, а также порядок контроля качества предоставления коммунальных услуг, порядок определения размера платы за коммунальные услуги с использованием приборов учета и при их отсутствии.

Действие настоящих Правил распространяется на отношения, касающиеся предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим на законных основаниях в жилых помещениях частного, государственного и муниципального жилищных фондов.

Собственники помещений в многоквартирном доме и собственники жилых домов вносят плату за приобретенные у ресурсоснабжающей организации объемы (количество) холодной воды, горячей воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также за оказанные услуги водоотведения исходя из показаний приборов учета, установленных на границе сетей, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме или принадлежащих собственникам жилых домов, с системами коммунальной инфраструктуры, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

Общий объем (количество) потребленных холодной воды, горячей

воды, электрической энергии, газа и тепловой энергии, а также отведенных сточных вод, определенный исходя из показаний коллективных (общедомовых) приборов учета, распределяется между указанными собственниками в порядке, установленном пунктом 21 настоящих Правил, а при наличии во всех помещениях многоквартирного дома индивидуальных или общих (квартирных) приборов учета - пропорционально их показаниям.

В соответствии с пунктом 3 Приложения 2 Правил при наличии в помещениях индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета и при наличии коллективных (общедомовых) приборов учета размер платы за коммунальные услуги определяется исходя из показаний индивидуальных, общих (квартирных) приборов учета.

Из положений Жилищного кодекса Российской Федерации и вышеназванных Правил следует, что при установке индивидуальных приборов учета у ответчика возникла обязанность при выполнении технических условий по установке, принять их на учет и производить начисление платы по их показаниям.

К использованию допускаются приборы учета утвержденного типа и прошедшие поверку в соответствии с требованиями законодательства РФ об обеспечении единства измерений.

Информация о соответствии прибора учета утвержденному типу, сведения о дате первичной поверки прибора учета и об установлении для прибора учета межповерочного интервала, а также требования к условиям эксплуатации прибора учета должны быть указаны в сопроводительных документах к прибору учета.

Ввод установленного прибора учета в эксплуатацию, т.е. документальное оформление прибора учета в качестве прибора учета, по показаниям которого осуществляется исполнителем (управляющей организацией) на основании заявки собственника жилого помещения, поданной исполнителю.

Оценив представленные доказательства по делу в их совокупности, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что ответчик, являясь управляющей организацией, свои обязанности по отношению к истце не выполняет, поскольку не произвел осмотр приборов учета, теплосчетчик на учет не принимает, не допустив его в эксплуатацию со ссылкой на истечение срока действия свидетельства на установленный в квартире теплосчетчик, плату за отопление начисляет по нормативу, независимо от количества потребленной тепловой энергии, чем нарушает права истицы.

Ссылка ответчика на нарушение истицей положения п.п. «з» п. 3.2.2 заключенного договора на техническое обслуживание квартиры, общего имущества дома и предоставлении коммунальных услуг № 205-ТО от 03 июля 2006 года, правильно признана судом первой инстанции несостоятельной, поскольку таких обстоятельств, что истица произвела в квартире переустройство (установку, замену или перенос инженерных сетей, санитарно-технического, электрического или другого

оборудования, требующие внесения изменения в технический паспорт жилого помещения), что монтаж узла учета тепловой энергии произведен не на вводе системы отопления в квартиру, не установлено, в выданной ответчиком справке формы-7 (характеристика жилого помещения) не отражено в примечании, что в квартире произведено переустройство, о правильности монтажа приборов учета (узла учета с установкой прибора учета расхода тепловой энергии (теплового счетчика) в квартире истицы, произведенных ООО «Водоконтроль» на основании заключенного с истицей договора б/н от 20 января 2012 года, ответчик не заявлял, паспорт теплосчетчика Comrast V, производства фирмы «Techem AG», ответчику представлен, ответчиком не оспаривалось, что выданные им истице технические условия на монтаж узла учета тепловой энергии с разработкой проекта узла учета и его монтажа, выполненного силами специализированной организации, имеющей разрешение (допуск) на данные виды работ, выполнены.

Информация о продлении срока действия свидетельства № 26022 на теплосчетчики Comrast V производства фирмы «Techem AG» производства Германии до 01.12.2016 года размещена на сайте Государственного реестра средств измерений, о чем свидетельствует выписка их Федерального информационного фонда по обеспечению единства измерений.

При таком положении, суд первой инстанции правильно указал, что ответчик обязан принять в эксплуатацию индивидуальный прибор учета тепловой энергии, установленный в квартире истицы и произвести перерасчет потребленной тепловой энергии в период от его установки до принятия в эксплуатацию.

Кроме того, доказательств, освобождающих от ответственности за неисполнение обязательств, ответчиком по правилам ст. 56 ГПК РФ не представлено, соответственно истица лишена возможности производить учет объема потребленных коммунальных услуг и осуществлять плату за коммунальные услуги, рассчитывая ее по показаниям индивидуальных приборов учета.

Является обоснованным вывод суда первой инстанции о том, что понеся расходы, связанные с монтажом теплосчетчика, истица не имеет возможности воспользоваться экономией от потребления тепловой энергии, в связи с чем несет убытки в виде упущенной выгоды.

Согласно ст. 15 ГК РФ под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

В соответствии со ст. 1099 ГК РФ основания и размер компенсации морального вреда определяется правилами, предусмотренными параграфом 4 главы 59 ГК РФ и статьей 151 ГК РФ.

Статьей 151 ГК РФ указанное положение сохранено лишь для

случаев причинения гражданину морального вреда действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей» от 07.02.1992 года № 2300-1 моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

Факт нарушения ответчиком прав истицы, которая является потребителем услуг, предоставляемых ответчиком, судом первой инстанции установлен, ответчик, не соблюдает требования действующего жилищного законодательства и в том числе положений ч.1 и ч.9 ст.13 ФЗ от 23 ноября 2009 г. № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности», которая указывает, что управляющая организация не вправе отказать обратившемуся к нему потребителю о приемке в эксплуатацию приборов учета энергетических ресурсов, снабжение которыми или передачу которых она осуществляют.

При таких обстоятельствах, учитывая положения ст. 16 Закона РФ от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», с учетом характера причиненных истице нравственных страданий, исходя из принципа разумности и справедливости, суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истицы компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства. Руководствуясь положениями ст. 98, ст.100 ГПК РФ суд первой инстанции правомерно распределил судебные расходы.

Ссылки апелляционной жалобы о том, что суд при разрешении спора вышел за пределы заявленных исковых требований, поскольку истица просила в исковом заявлении произвести перерасчет платы за

тепловую энергию с момента обращения к ответчику по день вынесения решения, а суд обязал ответчика произвести перерасчет платы за тепловую энергию по день приема в эксплуатацию индивидуального прибора учета, не могут быть приняты во внимание, поскольку представитель истицы уточнил исковые требования в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции, что подтвердил в суде апелляционной инстанции, указав, что судом были разрешены именно заявленные истицей требования.

Утверждения апелляционной жалобы о том, что информация, размещенная на сайте Государственного реестра средств измерений о продлении срока действия свидетельства № 26022 на вышеназванный теплосчетчик не может являться допустимым доказательством по делу, являются несостоятельными, поскольку Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии (Росстандарт) письмом от 25.04.2013 года № 120\51-1210 подтверждено, что свидетельство № 26022 на теплосчетчики Comract (мод. III, IV, V) производства Германии, действует до 01.12.2016г. (л.д.80).

Таким образом, доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы суда по существу рассмотренного спора, направленные на иную оценку доказательств, не могут повлиять на содержание постановленного судом решения, правильность определения судом прав и обязанностей сторон в рамках спорных правоотношений.

Каких-либо процессуальных нарушений, которые могли бы привести или привели к принятию неправильного решения, судебной коллегией не установлено.

Судебная коллегия считает, что обжалуемое решение, постановленное в соответствии с установленными в суде обстоятельствами и требованиями закона, подлежит оставлению без изменения, а апелляционная жалоба, которая не содержит предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения, - оставлению без удовлетворения.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Приморского районного суда Санкт-Петербурга от 20 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий

Судья

