

Судья: Никонорова Е.В. дело № 33-16169/2020

№2-1373/2020

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

23 декабря 2020 г. г. Ростов-на-Дону

Судебная коллегия по гражданским делам Ростовского областного суда в составе председательствующего Горбатько Е.Н.,

судей: Корецкого А.Д., Толстика О.В.

при секретаре Гречко А.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гасанова С.Н. к АО «Теплокоммунэнерго» о защите прав потребителей по апелляционной жалобе АО «Теплокоммунэнерго» на решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2020г. Заслушав доклад судьи Корецкого А.Д., судебная коллегия

установила:

Гасанов С.Н. обратился в суд с иском к АО «Теплокоммунэнерго» о защите прав потребителей. В обоснование исковых требований указал, что является собственником жилого помещения в многоквартирном доме по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН в котором установлено три индивидуальных прибора учета тепловой энергии марки «Techem» модели FHKV radio 4 на каждый из отопительных приборов (радиаторов). 13.08.2019 года истцом была подана заявка на ввод в эксплуатацию индивидуальных приборов учета в АО «Теплокоммунэнерго», в которой Гасанов С.Н. просил ввести в эксплуатацию установленные индивидуальные приборы учета и осуществлять расчет размера платы за коммунальную услугу по получению тепловой энергии на основании показаний данных приборов. В ответ на данное обращение АО «Теплокоммунэнерго» сообщило о невозможности ввода в эксплуатацию индивидуального прибора учета, в связи с тем, что техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального прибора учета тепловой энергии отсутствует. Не согласившись в данном ответом, истец просил суд обязать ответчика АО «Теплокоммунэнерго» ввести в эксплуатацию индивидуальные приборы учета тепловой энергии «Techem» FHKV radio 4, установленные в жилом помещении по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, в количестве трех штук; обязать ответчика АО «Теплокоммунэнерго» осуществлять расчет платы за потребление тепловой энергии в отношении жилого помещения по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, с даты начала отопительного сезона 2020-2021 годы, исходя из показаний приборов учета тепловой энергии, установленных в жилом помещении; обязать ответчика АО «Теплокоммунэнерго» произвести перерасчет оплаты за потребление тепловой энергии в отношении жилого помещения по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, за период с 01.09.2019 года по 10.04.2020 года; взыскать с АО «Теплокоммунэнерго» компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей, штраф за неудовлетворение требования потребителя в добровольном порядке в размере 15000 рублей.

Решением Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2020 года исковые требования Гасанова С.Н. удовлетворены частично. Суд обязал АО «Теплокоммунэнерго» ввести в эксплуатацию приборы учета тепловой энергии «Techem» FHKV radio 4, установленные в квартире, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, в количестве трех штук; осуществлять расчет платы за потребление тепловой энергии в отношении квартиры, расположенной по адресу: АДРЕС ОБЕЗЛИЧЕН, с даты начала отопительного сезона 2020-2021 годы, исходя из показаний приборов учета тепловой энергии, установленных в указанной квартире; взыскал с АО «Теплокоммунэнерго» в пользу Гасанова С.Н. компенсацию морального вреда в размере 500 рублей, штраф в размере 250 рублей.

В апелляционной жалобе АО «Теплокоммунэнерго» просит решение суда отменить и принять новое, которым отказать в удовлетворении исковых требований в полном объеме. В обоснование своей позиции приводит доводы о том, что в соответствии с пп. «г» п.4 Правил № 354 приказа Министерства регионального развития РФ от 29.12.2011 № 627 утверждены критерии наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального общего (квартирного) коллективного (общедомового) приборов учета, согласно которым применение вертикальной разводки систем отопления не предполагает применение индивидуальных приборов учета.

Считает, что установка истцом индивидуальных приборов учета тепла законодательством не предусмотрена при вертикальной системе отопления, в связи с чем не позволяет производить расчет с учетом показаний индивидуальных приборов учета.

В заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика АО «Теплокоммунэнерго» по доверенности Букина О.А. просила отменить решение суда по основаниям, изложенным в апелляционной жалобе.

Истец Гасанов С.Н. просил отказать в удовлетворении апелляционной жалобы, полагая решение законным и обоснованным.

Рассмотрев материалы дела, доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных положениями статьи 330 ГПК РФ, для отмены решения суда первой инстанции.

В соответствии со ст. 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно п.1 ст. 157 ЖК РФ размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В этой связи вывод суда о том, что Гасанов С.Н. имеет право оплачивать потребленную тепловую энергию в соответствии с показаниями индивидуальных приборов учета её потребления является обоснованным, т.к. соответствует указанным выше нормам закона.

Судом установлено, что истец установил в принадлежащей ему квартире индивидуальные приборы учета тепловой энергии, предназначенные для установки на радиаторы и конвекторы отопления любых типов, при горизонтальной и вертикальной одно- и двухтрубной разводке труб отопления, в установленном законом порядке сертифицированы в России и зарегистрированы в Государственном реестре средств измерений именно в качестве средств измерения потребляемой тепловой энергии.

Данные выводы соответствуют материалам дела и в апелляционной жалобе, по существу не оспариваются.

Суд исходил из того, что п.3 «Критериев наличия (отсутствия) технической возможности установки индивидуального, общего (квартирного), коллективного (общедомового) приборов учета...» (утв. Приказом Минрегиона России от 29.12.2011 N 627) о том, что техническая возможность установки в помещении многоквартирного дома индивидуального, общего (квартирного) прибора учета тепловой энергии отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления не может противоречить указанным в решении нормам

Гражданского кодекса РФ и Жилищного кодекса РФ, и не отменяет разъяснений Конституционного Суда РФ в Постановлении N 46-П от 20.12.2018.

При наличии зарегистрированного в Государственном реестре средств измерений прибора учета тепловой энергии, предназначенного для установки на радиаторы и конвекторы отопления, в т.ч. при вертикальной одно- и двухтрубной разводке труб отопления, указанная норма достоверно не свидетельствует о невозможности использования установленных истцом средств учета потребленной тепловой энергии, а доказательств наличия иных, объективных препятствий к их использованию, апеллянт в материалы дела не представил.

Вследствие изложенного довод жалобы о том, что суд не дал оценки п.3 указанного выше Приказа не свидетельствует о неправильности существа обжалуемого решения, а потому не образует основания для его отмены.

Довод о том, что применение вертикальной разводки системы отопления исключает применение индивидуальных приборов учета, поскольку теплоноситель не только подается в конкретное жилое помещение, но и проходит по трубе (трубам), которая проходит через жилое помещение в последующее расположенное выше помещение опровергается паспортом установленного истцом вычислителя тепла, согласно которому он предназначен для использования на радиаторах любых типов, в т.ч. при вертикальной разводке труб отопления (л.д.32 [об. сторона]), и фактом внесения его в Государственный реестр средств измерений без оговорки о невозможности его использования при вертикальной разводке труб отопления; доказательств наличия указанных в паспорте обстоятельств, исключающих использование установленных истцом приборов учета тепловой энергии, в деле нет и об их наличии апеллянт не заявляет.

Согласно п.п. «у» п. 31 "Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354) АО «Теплокоммунэнерго» как исполнитель услуги по теплоснабжению обязано по заявлению потребителя осуществлять ввод в эксплуатацию установленного индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего законодательству Российской Федерации об обеспечении единства измерений, даже если такой индивидуальный или общий (квартирный) прибор учета по функциональным возможностям отличается от коллективного (общедомового) прибора учета, которым оснащен многоквартирный дом, не позднее месяца, следующего за датой его установки, а также приступить к осуществлению расчетов размера платы за коммунальные услуги исходя из показаний введенного в эксплуатацию прибора учета, в том числе установленного гарантирующим поставщиком (сетевой организацией - в отношении жилого дома (домовладения) в предусмотренных пунктом 80(1) указанных Правил случаях, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем ввода прибора учета в эксплуатацию.

Ссылка на предусмотренные законом обстоятельства, освобождающие ответчика от исполнения данной обязанности, апелляционная жалоба не содержит.

Вследствие изложенного вывод суда об отсутствии у ответчика законных оснований к отказу во вводе в эксплуатацию установленных истцом счетчиков является обоснованным и сведениями, изложенными в апелляционной жалобе не опровергается, т.к. ссылка на доказательства того, что, несмотря на сертификацию и регистрацию в Государственном реестре средств измерений установленные истцом счетчики некорректно или не в полном объеме учитывают потребленную истцом тепловую энергию апеллянт не приводит и таких документов, в нарушение ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представил.

В соответствии с абз. 4 п.42(1) "Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" (утв. Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 N 354) в многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором хотя бы одно, но не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета тепловой энергии, размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам 3(1) и 3(4) приложения N 2 к указанным Правилам на основании показаний индивидуального и (или) общего (квартирного) и коллективного (общедомового) приборов учета тепловой энергии.

Оговорок о невозможности использования такого порядка расчетов в домах с вертикальной системой отопления указанные Правила, а также ГК РФ, ЖК РФ и Федеральный закон №261-ФЗ «Об энергоснабжении и о повышении энергетической эффективности...» не содержат.

В этой связи довод жалобы о том, что при вертикальной системе отопления для учета объема потребления тепловой энергии жилого помещения (квартиры) используются не индивидуальные приборы учета тепла, а индикаторы расхода теплоты, являющиеся распределителями, подлежит отклонению, как необоснованный.

Довод о том, что при вертикальной разводке внутридомовых инженерных систем отопления должен использоваться не индивидуальный прибор учета тепловой энергии, а индикатор расходы теплоты (распределитель), направлен на преодоление запрета ресурсоснабжающей организации требовать от потребителей вносить плату за фактически не используемую ими для обогрева своих помещений тепловую энергию, поступающую в многоквартирный дом по централизованным сетям теплоснабжения (Постановление Конституционного Суда РФ от 20.12.2018 N 46-П), т.к. согласно абз.7 п.42(1) "Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов" учет показаний распределителей осуществляется только в том случае, если ими оборудованы более 50% общей площади всех жилых и нежилых помещений МКД, на что истец повлиять никак не может.

Поэтому установка в квартире истца распределителя, на чём настаивает ответчик как в апелляционной жалобе, так ответе на претензию от 05.12.2019 (л.д.48) никак не обеспечивает реализацию Гасановым С.Н. права оплачивать только тот объем коммунального ресурса, который им фактически потреблен, о чем апеллянту не может не быть известно.

Указанные выше обстоятельства свидетельствуют о том, что ссылки на Приказ Минрегиона России от 29.12.2011 N 627, а также рекомендации установить истцу распределитель направлены на воспрепятствование реализации права Гасанова С.Н. оплачивать только фактически потребленный объем тепловой энергии, что прямо нарушает п.п. «т» п.31 Правил, запрещающих энергоснабжающей организации создавать препятствия потребителю в реализации его права на установку индивидуального, общего (квартирного) или комнатного прибора учета, соответствующего требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений и является недобросовестным поведением, прямо запрещенным п.4 ст. 1, ст. 10 ГК РФ.

Вследствие изложенного довод жалобы о том, что суд пришел к необоснованному выводу о нарушении ответчиком прав Гасанова С.Н. как потребителя, подлежит отклонению, как противоречащий обстоятельствам дела.

Иные доводы жалобы повторяют позицию заявителя как ответчика по делу, получившую надлежащую правовую оценку в обжалуемом решении, правомерность и обоснованность которой доводами

жалобы и имеющимися в деле доказательствами не опровергается, вследствие чего не являются основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 328-330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Первомайского районного суда г. Ростова-на-Дону от 30 июня 2020г. оставить без изменения, апелляционную жалобу АО «Теплокоммунэнерго» без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 28.12.2020г.